

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea septembrie 2024- ianuarie 2025**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1041

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs;
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul

- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul**

IV. Criteriile de evaluare și punctajul acordat

a) Capacitatea de analiză și sinteză

O caracteristică importantă a hotărârilor judecătorești redactate de candidat este un bun nivel analitic, fiind evidentă preocuparea de a surprinde aspectele cu adevărat relevante ale procesului și transpunerea lor, într-o manieră cât mai adecvată, în motivare.

Candidatul are capacitatea de a identifica problematica juridică utilă în planul soluționării cauzelor, redând-o adecvat în cuprinsul considerentelor, iar aceasta este, cu suficientă evidență, o dovadă a faptului că posedă calitățile necesare pentru a realiza un act de judecată de bună calitate, susținut de o argumentație juridică bine aleasă și prezentată.

Deși este evident că unele procese ridică probleme de drept multiple și/sau complexe, în unele cazuri candidatul reușește o identificare, prezentare și dezlegare a acestora caracterizată de evidențierea aspectelor esențiale/relevante, înfățișându-le îndeajuns de sintetic și, în același timp, clar și convingător.

Candidatul are inclusiv capacitatea de a grupa, atunci când este cazul, mai multe critici, răspunzându-le printr-un considerent comun, care posedă aptitudinea de a acoperi problematica juridică de interes.

Aceste caracteristici pozitive în planul capacităților de analiză și sinteză ale candidatului sunt proprii motivării soluției pronunțate în cauză.

În ceea ce privește prezentarea sintetică a considerentelor hotărârilor pronunțate de instanța sau instanțele inferioare sau a motivelor de apel sau de recurs, se constată însă, că, de multe ori, candidatul preferă să nu realizeze un efort de sinteză, procedând la preluări ample ale acestora, deși ele nu apar întotdeauna ca utile sau pertinente în raport de problematica juridică dedusă judecății în calea de atac soluționată (a se vedea hotărârea nr.1 selectată de candidat, hotărârea nr.3 selectată de candidat, hotărârea nr. 20 selectată de Comisie, hotărârea nr. 23 selectată de Comisie, în care motivarea hotărârii instanței de apel ce face obiect al contestației în anulare este preluată amplu , filele 4-12).

Aceeași este uneori situația și cu privire la prezentarea sintetică a cererilor sau întâmpinărilor părților, candidatul optând pentru redări integrale ale acestora, insuficient sintetizate și sistematizate, ceea ce face ca în cuprinsul prezentării să se regăsească uneori detalieri excesive sau formulări deficitare (a se vedea, spre exemplu: hotărârea nr. 18 selectată de Comisie, în care motivele de apel sunt prezentate amplu, deși, prin raportare la soluția pronunțată și la considerentele care o susțin, o prezentare mai sintetică și selectivă a lor se impunea, la fel, hotărârea nr. 5 selectată de Comisie, unde se preiau susținerile din întâmpinare, fără o minimă intervenție:

„În combaterea motivelor contestației în anulare, intimata arată, în esență, următoarele:

Solicită instanței să constate că nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate cu privire la motivele ce pot fi valorificate prin introducerea contestației în anulare, promovarea unei contestații presupunând raportarea la niște motive limitative la care partea poate recurge.

În prezenta cauză, contestatorul, pe lângă faptul că nu își întemeiază contestația în anulare pe prevederile art. 503 - 504 Cod procedura civilă, nici nu formulează motive în sensul cerut de respectivele texte de lege, neputând fi identificată îndeplinirea cerințelor legale de admisibilitate.

Astfel, în înscrisul, care poartă titulatura de contestație în anulare, cu care contestatorul a înțeles să investească instanța, în prezentul dosar, nu se regăsesc motivele la care se referă textele de lege din codul de procedura civilă care reglementează condițiile de admisibilitate ale contestației în anulare.

În concert, contestatorul a copiat diferite texte din doctrină și jurisprudență publicate pe internet, unele care nu au nicio legătură cu prezentul dosar, printre care a strecurat și motive ce au făcut obiectul întâmpinării la cererea de apel, dar care nu au legătură cu petitele contestației introductive, ce a făcut obiectul judecății în fond a prezentului dosar . ”)

La fel, hotărârea nr. 5 selectată de candidat, hotărârea nr. 6 selectată de candidat, pagina 3, unde se preiau cu ghilimele susținerile părților „ În motivarea cererii reclamantului a arătat:

„Cu privire la îndeplinirea condițiilor răspunderii civile. În ceea ce privește condiția existenței unui prejudiciu este de observat că eliberându-se adeverințe cu un cuantum greșit al venitului brut (și se persistă în această greșeală) mi s-a calculat și am beneficiat de un drept de pensie în cuantum mai mic decât mi se cuvenea. Ca atare există un prejudiciu în patrimoniul meu, prin lipsirea de o anumită sumă de bani. ”.

Punctaj acordat: 6,00 puncte

b) Coerența în exprimare

Calitatea juridică a hotărârilor este asigurată inclusiv de faptul că, atât prin conținutul lor propriu-zis, cât și prin maniera de prezentare (uzând de o succesiune a considerentelor dictată de particularitățile cauzei, de specificul soluției pronunțate și de linia de argumentare preferată de candidat), considerentele care susțin soluția beneficiază, în mod obișnuit, de o coerență. Înlănțuirea argumentelor este, de obicei, bine aleasă, relația dintre acestea fiind vizibilă, astfel că, privite în integralitatea lor, motivele alcătuiesc un ansamblu unitar, bine condus juridic și logic și bine structurat. Impresia creată este de echilibru și unitate a demonstrației juridice, argumentele întrebuițate în motivare și, în genere, raționamentele folosite susținându-se unele pe altele și, prin aceasta, facilitând concluzia că judecătorul controlează într-o adecvată măsură construcția juridică de care uzează.

Această manieră de prezentare facilitează atât înțelegerea problematicei juridice de ansamblu, cât și a detaliilor de argumentare care, în concret, conferă substanță considerentelor.

Candidatul posedă, de cele mai multe ori, calitatea de a oferi o bună succesiune a argumentelor, subordonat unei prezentări a problematicei juridice care înlesnește înțelegerea rațiunilor pentru care instanța de judecată a pronunțat o anumită soluție în cauză.

Sunt situații, însă, în care coerența exprimării și liniaritatea raționamentului juridic suferă într-o anumită măsură (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 6 selectată de Comisie, pagina 3-4, în cuprinsul căreia exprimarea și modalitatea de prezentare a soluției de fond nu au fluentă și eleganță stilistică, frazele fiind elaborate cu mai puțină atenție și rigurozitate: „ Chiar dacă expunerea de motive la Legea nr. 263/2010 nu reflectă motivele care au justificat această soluție legislativă, ele sunt clarificate în expunerea de motive la Legea nr. 3/2013 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 93 din 14 februarie 2013, în care s-a reținut că: "Articolul 170 din Legea nr. 263/2010 cuprinde reglementări privind stabilirea unui indice de corecție pentru categoriile de pensionari ale căror drepturi au fost stabilite începând cu 1 ianuarie 2011. Indicele de corecție este determinat în raport cu anumiți indicatori ce urmează a fi comunicați de Institutul Național de Statistică. Conform legislației anterioare, punctajul mediu anual se determină prin împărțirea numărului de puncte rezultat din însumarea punctajelor anuale realizate de asigurat în perioada de cotizare la

numărul de ani corespunzător stagiului complet de cotizare; stagiul complet de cotizare conform legislației în vigoare în perioada 1 aprilie 2001-1 ianuarie 2011 era cuprins între 25-28 de ani pentru femei și între 30-32 de ani pentru bărbați. Conform legislației în vigoare, punctajul mediu anual se determină în mod similar, cu precizarea că stagiul complet de cotizare, conform legislației în vigoare, este cuprins între 28-35 de ani pentru femei și între 32-35 de ani pentru bărbați. Raportând numărul de puncte realizate de asigurat la un stagiul complet de cotizare mai mare rezultă un punctaj mediu anual mai mic și, pe cale de consecință, un cuantum al pensiei mai mic”).

La fel, hotărârea 22, selectată de Comisie, pagina 3, în cadrul căreia regăsim pasaje neprelucrate ale susținerilor părților, de natură a afecta indicatorul coerenței: „În opinia recurenților-pârâți, cauzele privind suspendarea judecării prezentului dosar nu mai subzistă, deoarece, în dosarul nr. “2”, la data de ...11.2019, Curtea de Apel ... a pronunțat o hotărâre prin care a admis în parte cererea de chemare în judecată, astfel:

„Anulează în parte încheierea nr.”5” și Decizia nr.”4” emise de Curtea de Conturi a României, respectiv în ceea ce privește:

- măsura nr.1.6 din Decizie referitoare în esență la angajarea și decontarea lucrărilor de investiții cu respectarea conținutului devizului general pentru obiective de investiții în conformitate cu prevederile HG nr.28/2008 și ale Ordinului MDLPL nr. 863/2008;

- măsura nr.1.10 din Decizie referitoare în esență la contractele de prestări servicii de transport sare pentru CNADNR;

- măsura nr.1.12 din Decizie referitoare în esență la achiziția de bunuri, servicii și lucrări la nivelul societății, precum și la nivelul sucursalelor;

- măsura nr.II.24 din Decizie referitoare în esență la respectarea în execuția bugetului de venituri și cheltuieli a efectuării cheltuielilor cu salariile în funcție de indicatorii realizați;

- măsura nr.II.28 din Decizie referitoare în esență la atribuirea contractelor de servicii și efectuarea plăților în baza documentelor întocmite (servicii în domeniul informatic IT).

Menține în rest actele contestate. Obligă partea pârâtă la plata către partea reclamantă a sumei de ... de lei, cheltuieli de judecată, respectiv taxă judiciară de timbru. Respinge în rest cererea de chemare în judecată, ca neîntemeiată. Admite în parte cererea de intervenție voluntară accesorie”.

Punctaj acordat: 7,00 puncte

c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii

De regulă, hotărârile judecătorești redactate de candidat se remarcă prin claritate, argumentele care susțin soluția fiind prezentate într-o manieră caracterizată de rigoare și limpezime logică. Această caracteristică permite, cel mai adesea, înțelegerea completă a raționamentului care stă la baza hotărârii, înțelegere facilitată inclusiv persoanelor care nu beneficiază de pregătire juridică.

Limbajul întrebuintat este, în mod obișnuit, accesibil, rigoarea juridică și logică ce-i este specifică neconstituind un obstacol în înțelegerea lui. Candidatul conciliază cu echilibru și moderație exigențele specifice unui limbaj tehnic cu cele privitoare la accesibilitatea hotărârii și la comprehensibilitatea acesteia.

Este evidentă preocuparea candidatului de a răspunde motivelor pentru care căile de atac au fost exercitate, precum și apărărilor formulate, inclusiv excepțiilor procesuale invocate, concretizarea acestei preocupări fiind favorizată de o bună capacitate argumentativă, precum și de cunoașterea și fructificarea informațiilor juridice necesare domeniului său de activitate profesională.

Astfel fiind, sunt obținute motivări convingătoare, apte să genereze încredere în actul de judecată, facilitând concluzia că soluția pronunțată este legală și temeinică.

De multe ori, firul logic al hotărârii este ușor identificabil și bine susținut de argumente, impresia lăsată fiind aceea că actul de judecată este unul de calitate, conformându-se unor standarde profesionale de care candidatul este conștient și pe care, în mod obișnuit, reușește să le respecte.

Candidatul conduce, în general, bine argumentația, care este, de multe ori, echilibrată, concisă, cu o curgere firească, însă uneori, argumentele nu alcătuiesc un ansamblu unitar, apt să-i confere hotărârii credibilitate. (de exemplu, hotărârea nr. 15 selectată de Comisie, pagina 3, unde candidatul face referire la motivele de apel, deși se analizează calea de atac a recursului:

„La data de03.2022, prin Serviciul Registratură al Curții a depus la dosar întâmpinare intimată-pârâtă CASA JUDEȚEANĂ DE PENSII ..., solicitând respingerea recursului, ca nefondat.

În combaterea motivelor de apel, arată intimata pârâtă, în esență, că, având în vedere că recurentul reclamant nu și-a precizat, în mod concret, pretențiile, instanța de fond, făcând aplicabilitatea art. 242 alin.(1) Cod procedura civilă, a pronunțat încheierea din data de ...01.2022 prin care a suspendat judecarea cauzei până când acesta va depune precizările solicitate, încheiere pe care intimata pârâtă o consideră legală. ”

De asemenea, în hotărârea nr.26 selectată de Comisie, pagina 2, se observă că este afectat indicatorul *argumentația din punct de vedere al clarității și logicii* deoarece candidatul nu analizează în mod concret argumentele primei instanțe: *„Din motivele avute în vedere de prima instanță se constată că din petitul cererii introductive de instanță judecătorească fondului nu a putut stabili care este obiectul dedus judecării cauzei.”*)

Punctaj acordat: 6,00 puncte

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Candidatul tinde să motiveze riguros și clar, cu atenție la detalii, preocupat să răspundă cererilor și apărărilor părților.

Astfel cum Comisia a evidențiat deja, candidatul este preocupat de redactarea unui act de justiție de bună calitate, întemeiat pe identificarea și analiza aspectelor relevante în planul judecării, precum și pe argumentarea clară și coerentă a hotărârilor.

Acestei preocupări îi poate fi subsumată și maniera în care candidatul se raportează la cererile părților, fiind evidentă intenția de a le răspunde cu claritate, acoperitor și comprehensibil, indiferent dacă este vorba despre admiterea sau, după caz, despre respingerea acestor cereri.

Examinarea hotărârilor redactate de candidat îngăduie constatarea că acesta este conștient de însemnătatea soluționării cererilor (în sens larg) ale părților și de motivarea

corespunzătoare a acestora. Argumentația folosită include, după caz, referiri la probele administrate, astfel încât temeiul factual al hotărârii să fie configurat cât mai convingător, și/sau la dispozițiile legale sau la principiile și regulile de drept aplicabile. Când candidatul face referire la acestea din urmă, procedează, în mod obișnuit, la o prezentare și/sau explicitare a lor, astfel încât părțile să poată înțelege în ce constă regula sau principiul de drept respectiv.

Uneori însă, referirile la dispozițiile legale incidente nu sunt realizate cu rigoare și atenție, nefiind îndeajuns de evidentă intenția de a convinge părțile cu privire la justetea argumentației instanței, ca de exemplu, în hotărârea nr. 15 selectată de Comisie, pagina 4, unde se observă că nu sunt expuse în considerente motivele de recurs în care sunt încadrate criticile recurenților: „*În drept, dispozițiile art.242 Cod procedură civilă devin incidente atunci când desfășurarea normală a procesului este împiedicată din vina părții reclamante care nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de lege sau stabilite în cursul judecății.*”

Așa cum în mod just a constatat prima instanță, judecata cauzei a fost împiedicată din vina părții reclamante, deoarece aceasta nu și-a îndeplinit obligația legală de a preciza obiectul acțiunii, conform art. 194 lit. c) Cod pr. civilă.”

Astfel, candidatul omite să prezinte unele aspecte relevante în înțelegerea unei anumite soluții dispuse de instanță (a se vedea, spre exemplu, și hotărârea nr. 21 selectată de Comisie, pagina 6, în care candidatul omite să expună în considerente motivele de recurs prevăzute de art. 488 Cod procedură civilă în care pot fi încadrate criticile recurenților: „*Analizând recursul declarat prin prisma motivelor de recurs formulate, precum și în baza art.488 C.pr.civ., în raport de actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:..*”

La fel, hotărârile nr. 4, 26 și 28 selectate de Comisie.

În ceea ce privește maniera în care candidatul se raportează la probele administrate, Comisia constată că, rareori, referirile sunt îndeajuns de complete și lămuritoare, fiind indicate în concret probele în temeiul cărora a fost reținută o anumită situație de fapt.

Punctaj acordat: 6,00 puncte

e) Argumentarea coerentă și corectă din punct de vedere al logicii juridice

Argumentația care susține soluția expusă în dispozitiv este, de multe ori, bine condusă de către candidat, existând un fir logic al expunerii care permite înțelegerea motivelor de fapt și/sau drept care au fost avute în vedere de către instanță. Considerentele au, de obicei, suficientă coerență și claritate, fiind, cel mai adesea, accesibile și persoanelor fără pregătire juridică.

Exprimarea argumentelor are claritate și datorită faptului că limbajul folosit nu este excesiv de tehnic, candidatul reușind, în cele mai multe cazuri, să găsească un oportun echilibru între exigența folosirii unui limbaj juridic specific și aceea de a asigura comprehensibilitatea hotărârii.

Se observă însă că acest indicator este afectat uneori prin aceea că este preferată o abordare schematică a argumentelor, ca de exemplu, în hotărârea nr. 29 selectată de Comisie, pagina 3: „*Curtea constată că toate aspectele relevate în cadrul contestației nu pot fi încadrate în cele patru motive expres și limitativ prevăzute de lege pentru care poate fi exercitată calea extraordinară de atac.*”

În realitate, contestatoarea este nemulțumită de soluția pronunțată prin decizia contestată și de considerentele avute în vedere de instanță. ”

Alteori, claritatea juridică a argumentației este într-o oarecare măsură afectată de faptul că nu sunt suficient sintetizate și sistematizate considerentele hotărârilor instanțelor de fond,

preferându-se în mod facil preluări ample, fără a se realiza o minimă prelucrare (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 19 selectată de Comisie, pagina 3: „În ceea ce privește data de la care urmează a fi acordate drepturile de pensie recalculate, cu luarea în considerare a adevărurilor, tribunalul reținând că reclamanta a depus adevărul la data de ...05.2019, iar potrivit art. 107 alin.3 din Legea 263/2010 pensia poate fi recalculată prin adăugarea veniturilor și/sau a stagiilor de cotizare, prevăzute de lege, nevalorificate la stabilirea acesteia, iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol sumele rezultate în urma aplicării prevederilor alin. (3) și (4) se acordă începând cu luna următoare celei în care a fost înregistrată solicitarea, apreciază că data de la care se cuvin drepturile este data de06.2019”).

În același sens, hotărârea nr. 15 selectată de Comisie, pagina 3, unde sunt preluate considerente din motivarea cererii de recurs, preferându-se în mod facil preluări ample, deși nu întregul conținut al acestora își are corespondent în motivarea propriu-zisă a soluției sau în problematica juridică de interes în raport cu calea de atac declarată: „Consideră recurentul că instanța de fond trebuia să admită lucrarea de expertiză tocmai pentru a evita contradictorialitatea dintre părți și pentru a nu produce o întârziere în judecata cu celeritate a unei cereri de judecată. Mai mult, acesta este rolul expertizei contabile.

În astfel de situație, instanța de fond a eliminat din aplicare o probă, reglementată conform Codului de procedura civilă și a considerat că nu este necesară intervenția unei persoane abilitate în acest domeniu.”

Punctaj acordat: 6,00 puncte

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Spre deosebire de evocarea elementelor de istoric ale cauzei sau de prezentarea motivelor de apel/recurs sau a întâmpinărilor, în cazul cărora, așa cum s-a arătat prin cele de mai sus, candidatul uzează uneori de preluări ample, insuficient sintetizate, în ce privește motivarea propriu-zisă a soluției pronunțate în calea de atac candidatul dovedește o bună capacitate de a selecta aspectele cu adevărat utile în plan juridic, de cele mai multe ori, fără a se referi la aspecte lipsite de relevanță sau străine de problematica procesului.

Chiar și atunci când părțile fac, în cererile lor, referire la aspecte sau chestiuni lipsite de utilitate în cauză, candidatul reușește identificarea acelor care prezintă relevanță reală, concentrându-și argumentația asupra lor.

În unele situații, însă, sunt detaliate aspecte nerelevante în motivare, precum în hotărârea nr.13 selectată de Comisie, paginile 7-8, unde sunt redată pe larg considerente din decizia nr. 14/2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție: „În continuare se arată că: „97. Astfel, potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) și lit. b) pct. 1-4 din Legea nr. 341/2004 s-au instituit, pentru cinstirea memoriei celor care și-au jertfit viața și în semn de grațitudine față de cei care au luptat pentru victoria Revoluției din 1989, o serie de titluri (Erou-Martir, Luptător-Rănit, Luptător Reținut, Luptător cu Rol Determinant, Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite). 98. De asemenea, conform art. 5 alin. (1) din aceeași lege, persoanele enumerate la art. 3 alin. (1) lit. b) beneficiază de o serie de drepturi care, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, "nu sunt considerate venituri, nu se impozitează și nu afectează acordarea altor drepturi". 99. Legea

nr. 341/2004 nu conține nicio dispoziție referitoare la plata contribuțiilor de asigurări sociale de sănătate pe care le-ar datora beneficiarii acestui act normativ... ”.

Comisia constată că elementele de conținut ale argumentației întrebunțate de candidat evidențiază calitățile profesionale ale acestuia, faptul că reușește să surprindă aspectele care prezintă însemnătate procesuală, dovedind că înțelege și stăpânește problematica judecătii.

Punctaj acordat: 8,00 puncte

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

O caracteristică a hotărârilor pronunțate de candidat este aceea că dispozitivul acestora este redactat într-o manieră clară, precisă și concisă, astfel încât să fie pe deplin posibilă punerea în executare, atunci când este cazul, a celor dispuse de instanță.

Punctaj acordat: 10 puncte

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Examinarea hotărârilor judecătorești aflate la dispoziția Comisiei trimite la concluzia că, de regulă, în activitatea de judecată, candidatul înțelege însemnătatea analizării și interpretării atente a probelor administrate, ca o condiție a aflării adevărului și, deci, a pronunțării unei hotărâri legale și temeinice.

În același timp, înțelege că forța persuasivă a hotărârii și credibilitatea ei fac necesară inclusiv menționarea atentă în considerente a probelor pe care instanța le-a avut în vedere la adoptarea hotărârii, precum și, atunci când este cazul, a motivelor pentru care unele probe nu au fost luate în considerare ori au fost considerate ca fiind lipsite de credibilitate.

Comisia observă, totuși, că în unele hotărâri, precum hotărârea nr.1 selectată de candidat, pagina 6, deși se reține că, *în apel, a fost administrată pentru apelanta-reclamantă proba cu înscrisurile atașate cererii de apel*”, nu se realizează o analiză a acestora,

Punctaj acordat: 8,00 puncte

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul

Candidatul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței CCR, ÎCCJ, CEDO și CJUE, în considerentele hotărârilor pronunțate regăsindu-se, atunci când problematica juridică a cauzei o impune, referiri la hotărâri relevante. Mai mult, referirile nu sunt formale, ci vizează conținutul de fond al dezlegărilor cuprinse în aceste hotărâri, dezlegări care sunt valorificate în

mod corect în soluționarea proceselor și în motivarea hotărârilor (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr.2 selectată de candidat, hotărârea nr. 7 selectată de candidat, hotărârea nr.10 selectată de candidat , hotărârile nr. 2, 5, 12, 18, 19, 23 selectate de Comisie).

Punctaj acordat: 10 puncte

j) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

În perioada supusă evaluării, candidatul nu a înregistrat întârzieri în redactarea hotărârilor. Trebuie menționat că în perioada supusă evaluării, candidatul a îndeplinit și alte activități profesionale.

Punctaj acordat: 10 puncte

V. PUNCTAJ TOTAL - 77,00 puncte

Data:28.11.2024

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

**judecător
judecător
prof.univ.dr.**

